

온라인 학생 강의평가에 대한 경험과 고찰

건국대학교의학전문대학원 병리학교실, 재활의학교실¹, 내과학교실²
환경생물의학교실³, 외과학교실⁴, 산부인과학교실⁵, 소아과학교실⁶

임소덕 · 이종민¹ · 박형석² · 유재란³ · 이경영⁴ · 손인숙⁵ · 이 란⁶

Experience and Consideration on Online Course Evaluation by Medical Students

So Dug Lim, Jongmin Lee¹, Hyung Seok Park², Jae-Ran Yu³,
Kyung Yung Lee⁴, In Sook Sohn⁵ and Ran Lee⁶

*Departments of Pathology, Rehabilitation Medicine¹, Internal Medicine²,
Environmental and Tropical Medicine³, Surgery⁴, Obstetrics and Gynecology⁵,
Pediatrics⁶, Konkuk University School of Medicine, Seoul, Korea*

Purpose: The purpose of this study was to present our thoughts on the medical student evaluation of the courses via online at Konkuk University School of Medicine (KUSM) and to prompt us to improve the course evaluation system.

Methods: Electronic questionnaire for computer-aided course evaluation via online was completed by 93 medical students who attended 32 block lectures at KUSM in 2007. The questionnaire consisted of 21 evaluation items. Frequency analysis of response on the evaluation items was conducted to find out the key features.

Results: Evaluation forms for 32 lectures were received from the attendees via online. An average response rate was 63.8%. Among 17 Likert-scaled items, more negative response was observed in class quantity, studying method guidance, lecture note, teaching methods, and relevance of final examination.

Conclusion: The current course evaluation at KUSM includes more questions that request students to state the overall quality of course modules than the detailed quality or skill of each lecturer. As the objective of the course evaluation is to promote students' learning and to give a feedback to the lecturer, the current consideration on the course evaluation prompted us to reorganize the design of the questionnaire according to the objective.

Key Words: Educational measurement, Program evaluation, Electronic mail, Questionnaires

서 론

현재 대부분의 의과대학에서 교수강의에 대한 학생들의 강의평가를 시행하고 있다. 학생 강의평가는 학생, 대학 행정가, 교수가 각각 추구하는 목적이 다

Received: August 13, 2008 Accepted: October 9, 2008

Corresponding Author: Ran Lee

leeran67@kuh.ac.kr

르겠지만 대부분 강의교수들에게 적절한 피드백을 주어 강의의 질과 학업의 효율성을 높이는데 그 일차적인 목적이 있다 (Chae & Lim, 2007, 2008). 대개의 대학에서 학생 강의평가는 교수강의에 대해 학생들에게 설문조사 형태로 시행하고 있는데, 이는 학생이 교수의 학문적 수준을 평가하는 것이 아니라 교수의 학문 전수 능력을 평가하는 것이라 볼 수 있다 (Lee *et al.*, 2005).

대개 학생 강의평가 설문조사는 수업의 구성, 명료성과 타당성 등의 문항에 대한 점수 매기기와 학생들의 의견을 주관적으로 기술하는 형식의 10~20개의 문항으로 구성된다 (Chae & Lim, 2007). 궁극적으로 학생 강의평가가 강의의 질 향상에 도움을 주고 대학 발전에 기여할 수 있기 위해서는 강의평가 설문지의 문항 구성이 우선적으로 중요하다고 본다. 하지만 강의평가 문항이 무엇을 평가하려는지, 어떠한 가정으로 문항이 구성되는지 등에 대한 연구조사는 매우 미흡하다 (Chae *et al.*, 2002; Lee *et al.*, 2005).

그동안 건국대학교 의학전문대학원에서는 1주에서 4주 단위의 각 통합강의를 마친 후 학생들에게 이메일로 강의평가 설문지를 배포하고 온라인으로 답을 하도록 하였다. 저자들은 건국대학교 의학전문대학원에서 시행한 통합강의에 대한 강의평가 설문지와 온라인 강의평가에 대한 문제점들을 분석하고 더 나은 강의평가에 대한 고찰을 시도하고자 하였다.

대상 및 방법

건국대학교 의학전문대학원 2007학년도 1학년과 2학년 학생 총 93명을 대상으로 32개 통합과목에 대한 강의평가 설문지의 분석을 시행하였다. 대개 각 과목의 시험이 끝난 시점 또는 이후에 설문조사를 시행하였다. 설문지는 총 21개 문항으로 객관식 17개 문항과 학생들의 의견을 자유롭게 기술하는 4개 문항으로 구성되었다. 단편 질문으로 구성된 객관식 17개 문항은 Likert 5점 척도를 사용하였다 (부록 1). 학생들은 전자설문지를 이메일로 받았으며 온라인으로 결과를 전송하였다.

결 과

이 설문지의 문항은 강의의 전반적인 운영, 강의 디자인이나 구성, 교수법, 강의록, 시험내용과의 연관성 등에 대한 질문으로 구성되었다 (부록 1). 대상 학생은 총 93명으로 의학전문대학원 1학년 학생 49명과 2학년 학생 44명에 대해 시행하였으며 전체적인 응답률은 63.8% (최소 44.9%, 최대 91.5%)이며, 1학년 응답률은 72.8% (최소 65.9%, 최대 91.5%)로 2학년 응답률 58.8% (최소 44.9%, 최대 77.3%)에 비해 유의하게 높았다 ($p=0.035$). 전체 질문 문항에 대한 긍정적인 답변 (그렇다, 매우 그렇다)은 평균 52.8%로 관찰되었다 (최소 43.3%, 최대 64.3%). 17개의 문항 중에서 강의목표제시, 강의록, 강의시간표 수행여부에 대해서는 대체적으로 긍정적이었으나, 강의분량의 적절성, 학습방법안내, 강의록구성, 수업방법, 시험의 적절성은 부정적인 답변 (아니다, 전혀 아니다)이 우세한 것으로 관찰되었다 (Fig. 1).

고 찰

학생에 의한 강의평가의 문제점은 강의의 특성상

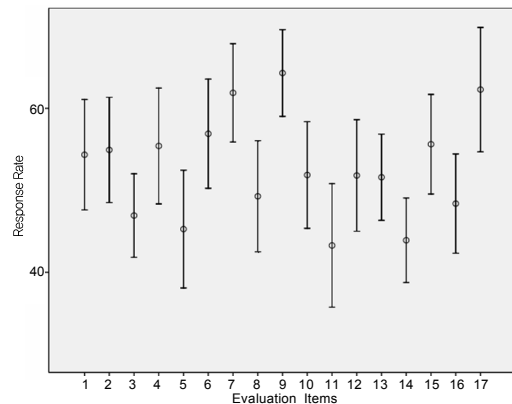


Fig. 1. Positive response rate on the evaluation items of the questionnaire for the course evaluation. Among 17 Likert-scaled items, more negative response was observed in class quantity (item 5), studying method guidance (item 8), lecture note (item 11), teaching methods (item 14), and relevance of final examination (item 16).

객관적 평가가 불가능하다는 관점, 설문 문항의 타당성 결여, 학생의 주관적 의견으로 신뢰성 부족, 교육 효과가 즉각적으로 나타나지 않는다는 점 등이 있다 (Lee *et al.*, 2005). 하지만 학생 강의평가는 교수들에게 적절한 피드백을 줄 수 있고 이를 통해 강의의 질과 효율을 높일 수 있는 장점이 더 많아 대부분 대학에서 이러한 목적으로 시행하고 있다 (Chae & Lim, 2007). 학생 강의평가가 어떤 목적을 추구하든 가장 문제가 되는 것은 그 목적에 따른 평가 항목의 타당성과 신뢰성을 구축하는 것이다.

이 대학에서도 수업의 질 향상을 목적으로 강의 평가 설문지를 개발하여 사용해 왔는데, 이 연구를 통해서 평가 문항구성에 여러 가지 문제가 관찰되었다. 다른 대학의 강의평가 양식이 개개 교수의 강의법을 중점적으로 평가하는 반면, 이 대학 설문지는 교수 개인의 강의능력보다 과목의 운영과 디자인에 더 많은 비중을 두고 있다 (Chae *et al.*, 2002; Park *et al.*, 2003). 이는 이 대학이 의과대학에서 의학전문대학원으로 전환한 이후 통합교과목 제도를 도입하고 이를 잘 정착시키고자 각 과목 책임교수의 운영 능력과 효율성을 평가하는 목적에 비중을 두었기 때문이다. 하지만 강의평가의 목적이 수업의 질을 높이는데 있다면 각 강의별 평가가 필요하고 수업 방법에서 강의자의 말이나 태도, 시각자료의 질과 같은 구체적인 평가항목이 있어야 한다. 또한 학생들의 수업에 임하는 태도나 성적 상태에 대한 항목도 설문 문항에 포함된다면 설문에 응하는 학생들을 분석하는데 도움이 될 수 있다고 본다. 무엇보다도 이 대학의 설문조사는 질문문항의 내용이 이해하기 애매하거나 중복되는 경향이 있어 전체적으로 다시 재구성할 필요가 있다고 보았다.

이 대학의 강의 평가 설문은 인터넷을 통한 온라인 질문으로 진행하여 그 결과는 자동적으로 통계 처리 되었다. 이 방법은 인쇄물을 나눠주거나 직접 인터뷰를 하는 방법에 비해 시간과 비용이 적게 들고 결과분석 등 행정 업무가 효율적이었다. 다수의 학생이 한정된 시간 내 응답할 수 있도록 각 학생들에게 이메일로 통보하고 일정 시간 내 온라인을 통해 답변하도록 하였지만, 학생들이 이메일을 열어

보지 않거나 아예 응답하지 않기도 해, 강의평가에 대한 응답률이 예측보다 또는 기존 보고에 비해 낮은 편이었다 (Park *et al.*, 2003). 또한 매너리즘에 빠진 2학년 학생들이 1학년 학생들에 비해 설문 반응률이 떨어진 것으로 관찰되었다.

한편으로 설문이 온라인으로 진행되는 과정에서 학생 각자의 이메일이 노출된 것이 문제였다. 설문 반응률을 높이고 정직한 설문결과를 얻어 내기 위해서는 무엇보다도 강의 설문에 대한 비밀보장이 필요하다고 본다. 이메일 정보 등 신분에 관한 사항이 노출되지 않도록 암호화하는 과정을 거치고 이 설문이 익명으로 진행된다는 것을 학생들에게 충분히 설명할 필요가 있었다. 설문에 응답하지 않은 학생들에게 ‘설문에 빠른 답변을 해 주세요’와 같은 재차 확인 메일을 보내는 것도 필요하였다.

설문조사 시기는 가능한 학생들이 정신적으로 압박을 받고 있는 시간을 피하는 것이 좋다고 보았는데, 본교 설문조사는 대개 시험 직후에 진행되어 평가에 주관적, 감정적 요인이 섞여 있거나 불성실한 답변이나 개인적인 좌절감이 섞인 책임감 없는 비판 등이 있었다. 강의 평가 설문은 각 과목마다 진행하였으며 전체적인 통합 강의에 대한 평가를 시행하지 않은 점이 아쉽다. 각 학기 별로 또는 각 학년 별로 전체 강의에 대한 평가를 시행하여 전체적인 틀에 대한 피드백이 필요할 것으로 보인다.

의과대학 교수의 주요 업적 평가 중 하나는 교육인데 대개 학기 당 수업 횟수 정도가 평가에 반영될 뿐이고, 학생 강의평가는 교수들에게 수업에 대한 피드백을 제공하는 수준에 있다. 강의에 대한 평가는 학생평가는 물론, 교수의 자기평가, 포트폴리오, 동료평가, 전문기구의 모니터링 등 다면적 평가가 필요하다 (Lee *et al.*, 2005; Chae & Lim, 2007). 2000년 의과대학 인정평가가 시행된 이후 대학 평가에서 학생 강의평가에 대해 더 많은 비중과 관심을 가질 것으로 보인다. 따라서 의과대학이 능동적으로 강의 평가제를 연구하여 개선방안을 제시하는 것이 바람직하다고 본다.

이 저자들은 건국대학교 의학전문대학원의 통합 과정에 대한 학생 강의평가를 검토하고 문제점들을

제시하였다. 무엇보다도 학생 강의평가의 목적에 합당한 설문 문항을 연구하여 설문지를 대폭적으로 개선해야 할 필요성이 제기되었다. 향후 강의평가의 활용범위가 넓어질수록 평가 문항개발, 강의평가 도구의 타당성과 신뢰성에 대한 문제 등을 신중히 검토해야 하며, 강의평가 제도에 대한 심도 있는 연구와 방향제시가 필요하다고 본다.

ACKNOWLEDGEMENTS

This work was supported by the Second-Phase of BK (Brain Korea) 21 Project in 2008.

REFERENCES

- Chae, S.J., Chang, K.H., Kang, H.S., & Kim, W.S. (2002). The study on the validity and reliability of an instruction evaluation questionnaire. *Korean J Med Educ*, 14, 287-292.
- Chae, S.J., & Lim K.Y.(2007). An analysis of course evaluation programs at Korean medical schools. *Korean J Med Educ*, 19, 133-142.
- Chae, S.J., & Lim K.Y.(2008). A comparison of student and faculty perspectives on course evaluation in a medical school. *Korean J Med Educ*, 20, 163-167.
- Lee, H.W., Kang, H.S., Jung, Y.S., & Heo, E.(2005). Analysis on evaluation inquiry of lectures for the improvement on university lecture quality. *Gonghak Gyoyuk YeonGu*, 8, 52-62.
- Park, S.G., Seo, D.H., Seo, S.Y., Seo, Y.S., Song, S.K., & Shin, K.H.(2003). Student's response to current lecture evaluation method in one medical school. *Korean J Med Educ*, 15, 233-240.

부록 1. 학생 강의평가 설문지 문항

	문항구성	문항분석
1	이 통합수업의 논리적인 체계성에 만족하십니까?	논리적 체계성
2	이 통합수업 담당 교수님들 사이에 의견교환이 충분히 이루어졌다고 생각하십니까?	강의교수 간 의견교환
3	이 통합수업 내에서 불필요한 중복이나 누락이 있었습니까?	강의내용 중복이나 누락
4	이 통합수업의 전반적인 수업 수준이 적절하다고 생각하십니까?	강의의 난이도
5	이 통합수업의 각 수업 당 분량이 적절하다고 생각하십니까?	강의분량의 적절성
6	이 통합수업이 한 주제에 대한 전체적이고 통합적인 이해에 도움이 되었습니까?	강의주제의 통합적 이해도
7	이 통합수업에서 수업 목표가 명확히 제시되었습니까?	강의목표제시
8	이 통합수업에 대한 효과적인 학습방법이나 방향에 대한 안내가 충분히 제공되었습니까?	학습방법안내
9	수업시작 전 소개 (introduction) 시간이 있었습니까?	강의소개시간
10	강의록에 수업 내용의 구조가 정리되어 있었습니까?	강의록 (전체)
11	강의록에 중요한 내용이 무엇인지 표시되어 있었습니까?	강의록 (중요점정리)
12	이 통합수업에 맞도록 전반적으로 강의록이 잘 만들어졌다고 생각하십니까?	강의록완성도
13	강의록 외에 유용한 학습 자료 (사진, 슬라이드, 멀티미디어 자료 등) 가 적절히 제공되었다고 생각하십니까?	유용한학습자료제공
14	강의 외 다양하고 흥미로운 수업 방법이 사용되었다고 생각하십니까?	다양한 수업방법사용
15	시험내용이 수업의 내용을 잘 반영하였습니까?	강의와 시험의 연관성
16	시험내용이 단순 암기가 아니라, 각 교과목의 수업내용에 대한 전반적이고 통합적인 이해를 필요로 하는 것이었습니까?	시험내용의 적절성
17	수업 진행이 시간표대로 진행되었습니까?	강의시간표 수행여부
18	강의 외 다른 수업방법이 있었다면, 어떤 방법이 도입되었으며 (예: PBL, TBL, 증례토의, 자율학습 등), 그 효과에 대해 간략히 적어주십시오.	
19	수업분량에 비추어 현재 배정된 시간을 조정하였으면 하는 수업 (주제)와 그 이유를 적어주십시오.	
20	수업 방법이 바뀌거나 개선되었으면 좋겠다고 생각하는 수업 (주제)와 개선방안을 적어주십시오.	
21	기타 수업에 대한 의견을 적어주십시오.	
1-17	1 점-'전혀 아니다', 2점-'아니다', 3점-'보통이다', 4점-'그렇다', 5점-'매우 그렇다'.	