

수업분위기 분석을 통한 수업평가

가톨릭대학교 의과대학 의학교육학과, 연세대학교 대학원 교육학과¹

김 선 · 허예라¹

= Abstract =

Instructional Supervision Using Class Climate Assessment

Sun Kim, PhD, Yera Hur¹, MA

*Department of Medical Education, Catholic University College of Medicine, Seoul Korea
Department of Education, Yonsei University Graduate School, Seoul Korea¹*

Purpose: Class climate is defined as the general attitude of instructors and students in class. Analysing the instructor’s behavior helps build a desirable class climate and improves academic achievement and class instruction.

Methods: The checklist using a five-point scale and consisting of 28 pairs of contrary adjectives was divided into four categories of creativeness, activeness, precision, and mildness. Two different classes taught by one instructor were studied. There were five supervisors for this study and a simple statistical analysis was done.

Results: For the undergraduate class, the observers’ assessments showed the lowest overall point in activeness and the highest in mildness. In general, points given by the instructor were higher than the supervisor’s and the student’s.

Conclusion: The instructor’s perception of the class was more positive than the observers’ and the students’. This means that all tested categories need to be improved. One way of dealing with this problem for the instructor is to set up a meeting with the supervisor and design a class climate improvement plan.

Key Words: Instructional supervision, Class climate assessment

교신저자: 허예라, 연세대학교 대학원 교육학과
서울시 서대문구 신촌동 134번지
Tel: 031)719-0929
E-mail: picco1217@hanmail.net

서 론

수업의 효과나 학업 성취에 영향을 미치는 요인 중 하나가 수업분위기이다. 수업분위기는 교수자와 학습자가 서로에 대해 가지는 전반적인 태도를 의미하는데 수업분위기를 구성하는 요인들 중에서 중요한 변인인 교수자 변인에 주목할 필요가 있다(황정규, 1992). 흔히 수업의 효과는 수업자의 자질에 따라 크게 달라진다고 강조되기 때문이다(Dennick, 2003). 이러한 교수자 변인분석을 통해 보다 바람직한 수업분위기를 형성하고, 궁극적으로는 학업성취와 수업의 효과를 높여 교수-학습 개선을 도모할 수 있다. 수업자의 수업행동에 따른 수업 분위기는 크게 2가지로 구분될 수 있다(변영계, 2000). 하나는 통합형으로 지지, 명시, 학생의 아이디어를 수용하고 칭찬과 격려, 수업시 결정이 필요할 때 학생참여를 권장하고 개방적이고 온화하며 학생과 친근한 교수자의 수업행동을 말한다. 다른 하나는 지배형으로 학생이 배우도록 자신의 생각을 표현하고 강요하거나 거부, 꾸중, 무시하는 행동이 보이며 결정은 통제하고 방향만 제시하는 경우이다. 또한 폐쇄적이고 냉정하며 학생과 거리가 멀고 동떨어지는 행동을 하는 교수자의 경우를 말한다.

긍정적인 수업분위기를 조장하려면 교수자는 통합형의 수업행동 특성을 많이 가지고 있어야 한다. 긍정적인 수업 분위기는 ① 학생들 사이의 보다 유익한 상호작용을 조장하고 ② 교사와 학생간의 경험을 명료화하며 ③ 앞으로의 학습활동을 수행하는 데 충분한 동기 요인이 되어준다. 뿐만 아니라 ④ 교사와 학생간의 이해를 촉진시키며 ⑤ 준비된 학습 자료의 학습을 보다 효과적으로 조장한다(Markert, 2001). 본 연구는 긍정적인 한 교수자의 학부 수업과 대학원 수업의 수업 분위기를 관찰자와 교수자 그리고 학생들의 측면에서 관찰하고 분석하여 수업 분위기에 방해가 되는 문제점들을 지적하고, 수업 분위기의 개선방향을 모색해 보고자 한다.

대상 및 방법

가. 연구대상 및 도구

관찰 대상 수업은 동일한 교수자가 맡은 2개의 다른 수업으로, 7명 수강인원의 의학과 대학원 A수업과 11명 수강인원의 교육학과 학부 B수업이었다. 수업장학사의 역할로 이 연구에 참여한 관찰자는 교육학을 전공하는 대학원생 5명으로 이루어졌다.

연구도구는 Bruce Tuckman의 수업분위기 분석도구를 변영계(1996)가 우리나라 실정에 맞도록 제작한 것을 토대로 하였다. 총 28개의 문항, 4개의 하위 영역으로 구성되어 있는 수업분위기 관찰지를 교수자와 학습자 그리고 수업관찰자들이 각각 작성하였다. 수업분위기 분석도구는 수업의 4가지 핵심적인 요소인 창의성, 활기성, 치밀성, 온화성에 초점을 두고 있는데 이는 모두 수업개선을 위해 많은 사람들이 관심을 두는 가치로운 특성들이다. 창의성 있는 수업분위기는 독창적이고 창의적으로 개방적이며, 융통성이 있고, 자율성·모험성·대담성을 권장하는 수업분위기이다. 활기성 있는 수업분위기는 능동적이고 진취적이며, 활기차고 자신감 있고, 적극적이고 활동적이며, 외향적인 수업분위기이다. 그리고 치밀성 있는 수업분위기는 체계적이고 계획적이면서 객관성과 일관성을 가지는 신중한 수업분위기이다. 마지막으로 온화성 있는 수업분위기는 수용적이고 공정하면서 우호적인 수업분위기이다(변영계, 2000).

나. 연구방법

수업분위기를 분석하는 관찰 절차를 살펴보면 다음과 같다. (1) 5명의 관찰자들은 수업 관찰 전에 28쌍의 형용사들을 충분히 읽어 숙지하였다. 5명의 관찰자들을 둔 것은 5명의 관찰자들이 기록한 결과의 평균을 내어 일반화와 객관성을 높이려는 의도가 있었다. (2) 교사와 관찰 일정을 계획하고 2회에 걸쳐 수업을 관찰하기로 하였다. 수업관찰은 수업 전체 과정(약 1시간 30분에서 2시간 사이)을 모두 관찰하기로 하였다. (3) 관찰자들은 28개의 문항에 대해 쌍으로 이루어진 형용사 사이에 있는 5개 수치

Table I. Converted Observation Score of Class A

	Creativeness	Activeness	Precision	Mildness
Instructor	22	24	19	23
Student	19	18	18	20
Supervisor	20	21	19	20
Mean	19	20	19	20

중 해당 숫자에 V 표시를 하였다. 또한 학습자들에게도 동일한 관찰지를 배포하여 전체, 교수자, 학습자, 관찰자의 관찰결과를 서로 비교하였다. 관찰결과를 비교하기 위해서 Tuckman이 제시한 방법대로 창의성, 치밀성, 온화성이라는 범주 영역별로 해당 지수를 환산하여 산출하였다. 분석공식에는 11과 17이 공식의 끝에 붙어 있는데, 이것은 음수가 나오지 않도록 하기 위해 가산되는 점수로서 수업점수 환산을 위한 조치이며, 각 범주의 최소점수는 0점, 가장 높은 점수는 28점이다.

결 과

가. 수업분위기 관찰결과의 점수 환산

대학원 A수업과 학부 B수업의 관찰 결과는 수업분위기 관찰지(부록1 참조)를 사용하여 정리되었다. 관찰지의 기록은 수업에 참여한 모든 학생과 관찰자 그리고 교수자의 결과를 합산하여 평균을 내었다. 이 점수는 다시 환산되어야 하는데 점수환산은 창의성, 활기성, 치밀성 그리고 온화성이라는 4범주별로 나누어 환산 공식에 대입하였고, 환산과정을 살펴보면 다음과 같다.

<전체 평균> : 대학원 A 수업

- I. 창의성: 문항 (1 + 5 + 7 + 16) - (6 + 11 + 28) + 11
(4 + 4 + 4 + 4) - (2 + 3 + 3) + 11 = 19
- II. 활기성: 문항 (18 + 21 + 24 + 27) - (15 + 20 + 26) + 11
(5 + 4 + 4 + 4) - (2 + 3 + 3) + 11 = 20
- III. 치밀성: 문항 (14 + 22 + 25) - (10 + 12 + 17 + 23) + 17
(4 + 4 + 3) - (2 + 2 + 3 + 2) + 17 = 19
- IV. 온화성: 문항 (2 + 8 + 19) - (3 + 4 + 9 + 13) + 17
(4 + 4 + 4) - (3 + 2 + 2 + 2) + 17 = 20

위와 같은 방법으로 교수자, 학습자, 관찰자의 점수환산 결과를 표로 정리하면 Table I 과 같다. 한 가지 언급해 둘 것은 이 연구에서 교수자는 한 명이고 학습자와 관찰자의 수는 각각 달랐다. 따라서 4 범주의 전체적인 평균을 나타내려면 교수자, 학습자, 관찰자의 점수에 대한 가중치 부여를 고려해야 한다. 이러한 번거로움을 없애기 위해 교수자, 학습자, 관찰자의 평균점수를 단순 합산하여 다시 전체 평균을 계산하지 않고 평가자와 관계없이 모든 평가자의 결과를 합산한 점수를 평가자 수로 나누어 평균을 나타내었다.

대학원 A수업의 경우, 4가지 범주 중에서 활기성과 온화성이 가장 높았다(20점). 그러나 창의성이나 치밀성과 큰 차이를 보이지 않았다(19점). 교수자의 측면에서는 활기성이 가장 높았고(24점) 치밀성이 가장 낮은 수치를 보였다(19점). 학습자의 경우에는 4가지 범주가 18점에서 20점 사이로 큰 차를 보이지 않았으나, 온화성이 가장 높은 점수를 보였다(20점). 반면, 장학담당자인 관찰자의 입장에서는 활기성에서 가장 높은 점수를 주었고(21점), 치밀성에서 가장 낮은 점수가 나타났다(19점).

4가지 범주 영역에서 각 관찰결과를 분석해보면, 창의성 영역에서는 교수자가 스스로에게 가장 높은 점수(22점)를 주었고, 학습자의 평가가 가장 낮았다. 활기성 범주에서도 역시 교수자가 24점으로 가장 높았고, 학습자는 18점으로 가장 낮아 비교적 큰 차이를 보이고 있다. 치밀성의 경우에는 교수자, 학습자, 관찰자의 기록이 18, 19점으로 거의 동일했다. 온화성의 경우에는 교수자는 23점을 준 반면, 관찰자와 학습자는 20점으로 나타났으나 교수자가 관찰자나 학습자가 인식하고 있는 온화성의 정도보다

Table II. Converted Observation Score of Class B

	Creativeness	Activeness	Precision	Mildness
Instructor	20	17	19	21
Student	19	16	19	21
Supervisor	21	15	20	22
Mean	20	17	19	21

스스로를 높게 평가하고 있었다.

치밀성 부분에서 교수자, 학습자, 관찰자의 관찰 결과를 종합적으로 살펴보면, 4가지 범주 중 치밀성이 가장 낮게 평가되었고 3부류의 관찰자들이 모두 비슷한 평가점수를 주고 있다. 그 이유를 분석해보면, 치밀성의 평가 항목들은 확실하고, 계획적이고 객관적이었는지를 보는 것인데, 이 수업이 대학원 수업이라는 점을 감안할 때 대학원 수업을 수강하는 대상들은 석, 박사과정생들이며 성인학습을 적용해야 하는 대상이다. 따라서 일반적인 대학원 강의가 그렇듯, 교수자들이 수업의 전체적인 틀을 미리 계획하고 자료를 준비해가지만, 초·중등교육과 같이 치밀하고 구체적인 계획을 세우는 것은 아니다. 또한 본 수업은 토론 위주의 소규모 학습이기 때문에 분위기도 자유분방하고 학습자들이 주도가 되어 토론을 이끌어가야 하는 수업이므로 교수자 스스로도 본 수업에서의 교수자의 치밀성을 다른 범주에 비해 비교적 낮다고 평가한 것이라고 분석된다.

활기성 영역에서는 학습자와 교수자의 평가결과가 가장 큰 차이를 보였다. 그 이유는 2가지로 해석될 수 있다. 하나는 학습자들이 수업분위기를 평가를 할 때 교수자의 행동 중심으로 생각하기보다 전체적인 수업분위기를 생각하여 초반에 토론이 잘 이루어지지 않았던 분위기의 영향을 받았을 수 있다. 또 다른 해석은 활기성의 평가 영역이 “능동적, 진취적, 활기찬, 자신감 있는”으로 되어 있는데 학습자의 입장에서는 교수자가 매우 능동적이거나 진취적으로 보이지 않았을 수도 있다. 그러나 장학담당자의 역할을 하였던 관찰자의 점수는 21점이었으므로 학습자의 평가 결과보다 본 수업분위기 관찰지를 보다 잘 이해하고 객관적인 평가를 하는 관찰

자의 결과를 신뢰하는 것이 보다 타당할 것으로 생각된다.

전반적으로 관찰자, 교수자, 학습자의 관찰 결과가 매우 큰 차이를 보이고 있지 않으나 4범주 영역 중에서도 가장 많은 차이를 보이는 곳은 활기성이다. 교수자와 학습자의 관찰결과가 가장 차이가 많음을 알 수 있고 본 수업은 창의성, 온화성, 치밀성, 활기성의 분위기가 모두 골고루 존재하나 활기성이 다른 영역보다 높다는 것을 나타내고 있다.

학부 B수업도 위와 동일한 방법으로 점수가 환산되었다. 그 결과를 정리하면 Table II와 같다.

학부 B수업의 경우 온화성이 가장 높은 21점을 받았고, 창의성은 20점, 치밀성이 19점 그리고 마지막으로 활기성이 17점으로 평가되었다. 교수자 측면에서도 이와 동일한 순위와 점수로 평가되었다. 학습자의 경우에도 비슷하였지만, 창의성과 치밀성이 19점을 기록하였고 활기성은 가장 낮은 16점으로 평가되었다. 반면, 장학담당자인 관찰자의 입장에서는 온화성에서 22점, 창의성 21점, 치밀성 20점을 주었다. 활기성에서는 가장 낮은 점수인 15점을 주었다.

4가지 범주 영역에서 각 관찰결과를 분석해보면 창의성, 치밀성, 온화성의 세 영역 모두 관찰자가 가장 높은 점수를 주었고, 활기성에서는 교수자 스스로 가장 높은 점수를 주었다(17점). 학습자는 대체적으로 가장 낮은 점수를 주었는데, 활기성에서만은 관찰자가 가장 낮았다. 그러나 전반적으로 평가자들의 입장에서 보면 교수자, 학습자, 관찰자의 점수는 각 범주 영역에서 서로 큰 차이를 보이는 곳은 없다고 할 수 있다. 단, 범주 영역별로 비교해보면 활기성 부분이 다른 영역의 비해 낮게 평가된 영역이라

는 것을 알 수 있다.

또한 교수자와 관찰자의 평가 결과가 차이를 보였는데 그 이유는 수업방법에서 찾을 수 있다. 학부 B수업은 학부 학생들을 대상으로 하는 교직 수업이었는데, 학습자의 수가 11명 정도이므로 소그룹 강의라고 할 수 있다. 이 수업의 수업진행 방법도 도입부분에서는 교수자가 간단한 질의응답과 짧은 강의를 한 후 각자 조별로 모여서 그룹 토의를 하고 각 그룹에서 토의된 결과를 발표하고 서로 간에 질의응답을 하는 형식을 취했다. 그런 후에 다시 제자리로 돌아와서 강의와 질의응답을 결들인 정리단계로 수업이 마무리되어 이 수업의 핵심은 학습자들 간의 상호작용임을 알 수 있었다. 따라서 상대적으로 교수자는 학습자들에 비해, 그리고 다른 범주 영역에 비해 활기성이 낮을 수밖에 없다.

교수자의 의도 또한 수업을 가능한 학습자들이 이끌어 갈 수 있도록 하려고 했기 때문에 활기성이 낮게 평가 받은 것에 대해서 큰 문제 제기를 할 수는 없을 것이다. 치밀성 영역은 활기성 점수에 비해서는 높지만, 활기성은 문제의 대상이 되지 않는다는 것을 감안한다면 창의성과 온화성에 비해 여전히 치밀성의 점수가 낮다는 것을 알 수 있다. 수업관찰 비디오를 확인하면 알 수 있지만, 교수자는 OHP와 화이트 스크린을 사용하는 데 있어 수업 전에 완벽하게 준비해 놓지 못하고 수업 중간에 설치를 해야 하는 어려움이 있었다. 또한 시선을 끌기 위한 행동이었던지는 모르겠으나 교탁 쪽으로 이동을 하려다가 다시 학습자들 쪽으로 이동하는 행동을 여러 차례 보여주었다. 이는 관찰자의 입장에서는 교수자가 조금 긴장한다거나, 불안하고 불안정한 분위기를 유발시킬 수도 있고 학습자의 시선집중을 분산시키는 것이기 때문에 수업흐름에 방해 요인으로 작용했을 것이라고 판단되었다. 따라서 이러한 행동이 교수자 행동의 치밀성에도 영향을 미쳤을 것이라는 추측을 해본다.

전반적으로 관찰자, 교수자, 학습자의 관찰 결과가 거의 유사한 결과를 보이고 있고, 본 수업에서는 창의성, 온화성, 치밀성에 비해 활기성의 점수가 낮다는 것을 알 수 있다.

나. 수업분위기 점수 환산 결과 비교

동일한 교수자의 수업이었던 대학원 A수업과 학부 B수업의 결과를 비교해보면 다른 영역에서는 큰 차이가 나지 않으나, 활기성에서만 조금 눈에 띄는 차이가 있다. 특히, 관찰자와 교수자의 평가 결과를 보면, 교수자 스스로도 활기성에서 7점, 관찰자의 결과에서도 이와 비슷한 5점의 차이를 보이고 있다. 그러나 이러한 차이도 문제가 되지 않는다는 결론을 내릴 수 있는데, 그 이유는 이미 앞서 설명한 학부 B수업의 성격이 조별활동이 많고 학습자들의 참여가 많기 때문에 상대적으로 교수자의 활동영역이 줄어들 수밖에 없고, 이는 오히려 소그룹 학습에서는 매우 바람직한 현상이기 때문에 문제가 된다고 할 수 없겠다. 결국, 본 연구의 교수자는 수업의 형태나 성격과는 상관없이 동일한 수업분위기 결과를 가져온다고 볼 수 있기 때문에 수업분위기에서의 큰 차이는 없다고 결론지을 수 있다.

고 찰

이상의 결과를 토대로 각 수업에 대한 개선점을 논의하면, 우선 대학원 A수업의 경우에는 가장 낮은 평가를 받은 치밀성을 높여야 할 것이다. 즉, 교수는 보다 확실하고 계획적이며, 치밀하고 체계적인 수업내용을 준비하여 학습자들에게 전달해야 한다. 둘째, 평가 대상자인 교수는 자신이 학습자들을 가르치는 데 있어 비교적 많은 경험과 노하우를 갖고 있다고 관찰협의회에서 밝힌 바, 수업의 내용 전달에 있어 어느 정도 즉흥적이고 경험적인 내용을 전달하는 모습들이 자주 눈에 띄었다. 따라서 수업 내용은 보다 객관성을 띠 수 있도록 노력해야 하겠으며, 내용의 전달방법에 있어서는 보다 많은 준비와 일관성 그리고 신중성을 기한다면 치밀성의 부족한 점들이 보완되리라 본다.

반면, 이 수업을 각 영역별로 보다 구체적인 분석을 해보면 창의성 영역에서 교수는 단순 지식이나 정보 전달식의 강의를 하지 않았다. 수업의 도입 부분에서는 출석을 부르면서 여담을 나누기도 하고,

Table III. 수업분위기 분석에 따른 수업개선계획안

Object	<ul style="list-style-type: none"> • Create a minute and precise class climate by a thorough and systematic class preparation.
Activities to be done	<ul style="list-style-type: none"> • Prepare a lecture note (A4 1-2 pages) before class. • Prepare and set up class materials beforehand. • Immediately create rapport at the beginning of the class. • Give a brief preview of the study.
Characteristics to be encouraged	<ul style="list-style-type: none"> • Using a by-talk to create comfortable atmosphere and brainstorming the subjects of the lesson. • Patiently waiting for the answers to the questions and giving positive feedbacks and encouraging the students. • Using various teaching methods such as group discussion and lecturing. • Encouraging the students to participate and lead the class.
Characteristics to be discouraged	<ul style="list-style-type: none"> • Giving excessive explanations at times - reducing teacher's intervention during students discussion. • Distractions created by poor usage of the laser pointer - study the right way of handling laser pointer. • Distractions created by over usage of hand gestures.

본 수업의 주제에 대해 브레인스토밍을 하는 시간을 가졌다. 이는 학습자들이 학습 주제에 대한 사전 지식이 어느 정도 있는지를 미리 파악하고 수업을 전개할 수 있는 좋은 방법이라고 생각된다. 그리고 가능한 학습자들에게 많은 질문을 던지려고 노력했으며, OHP를 사용하고 기타 자료를 배포하고 학습자의 아이디어를 칠판에 직접 적어서 정리해보는 등 다양한 수업기법을 사용하였다. 활기성 부분에서는 수업분위기가 수업시간의 막바지에 매우 활기를 띠었다. 학습자들 역시 초반에는 교수자가 반복적으로 질문을 하는 경우가 보일 정도로 적극성을 띠지 못하다가 점차 시간이 흐르면서 보다 많은 사람들이 토의와 질의응답에 참여하였다. 마지막으로 온화성 부분에서는 교수자가 질문을 던진 후 학습자들의 반응을 기다리는 모습, 부드러운 어조와 행동으로 수업을 이끌어 가는 모습, 학습자들의 반응에 대하여 비판적이기 보다 “으흠,” “네”라고 반응해주고 고개를 끄덕여 주는 등의 수용적인 모습들은 긍정적인 수업 분위기를 형성하는 데 도움이 되는 행동들이다. 온화한 분위기를 풍기며, 권위적이기 보다 상냥하며 우호적인 반응, 행동과 말투 또한 수업의

분위기를 보다 긍정적이고 온화한 방향으로 이끄는 데 좋은 영향을 미치는 것들이므로 유지해야 할 특징들이다.

학부 B수업에 대한 동일한 분석을 해보면, 개선점으로는 크게 지적할만한 점은 없으나 이 수업 역시 가장 낮은 평가를 받은 치밀성을 높여야 하겠다.

반면, 이 수업의 창의성 면에서는 어떻게 보면 매우 단조롭고 지루하게 가르쳐질 수 있는 “행동주의 이론”에 대한 내용을 조별로 학습자들이 토의하게 하고 내용에 대한 사례를 재미있게 발표하고 서로 질의 응답하게 하여 학습자들의 수업에 대한 참여를 높이는 방법은 매우 인상적이었다는 관찰자들의 평이 있었다. 교수자는 주 교재를 하나 선정하여 한 장 한 장 넘겨가며 수업을 하는 스타일이 아니었다. 수업의 내용을 교수자 스스로 충분히 소화하고 이를 다시 재정리 계획하여 학습자들에게 보다 흥미롭게 전달 할 수 있는 방법을 사용하고 있었다. 온화성은 본 연구의 대상이었던 교수자의 기질적인 특성이라고 볼 수도 있겠다. 본 관찰대상이었던 교수는 굳이 교실 안이 아니더라도 전체적으로 온화한 성격의 소유자처럼 보였다. 앞서 분석한 대학

원 A수업과는 다르게 학부 학생들을 대상으로 하는 수업에서는 교수자가 보다 수용적이 모습을 보여주었다. 예를 들면, 대학원 A수업에 비해 학습자들에게 질문을 한 후 기다려 주는 시간이 훨씬 길었고 학생들에게 가까이 다가가 시선을 주며 학습자들의 반응을 이끌어내려는 행동과 학습자들의 잘한 행동들에 대해 박수쳐주고 칭찬해주며 격려해주는 모습들이 수업의 분위기를 온화하고 긍정적으로 이끌어가는 데 좋은 영향을 미쳤을 것이므로 이러한 행동들은 유지해야 할 특징들이다.

이상의 관찰 분석과 수업 후 교수자와 함께 하였던 관찰 후 협의회를 통해 관찰자가 제시한 수업개선 계획안을 정리하면 Table III과 같다.

의학교육을 전달하는 방법에는 여러 가지 유형의 교육방법이 사용되고 있다. 어떤 수업은 대형 강의로 이루어지고 어떤 수업은 소그룹 토의로 이루어지며 또 어떤 수업은 실험 또는 임상에서의 실습 형태로 진행되기도 한다. 다양한 수업 형태에 따른 적절한 평가방법이 있어야 하겠으나, 본 연구에서 사용한 수업분위기 분석기법은 학습자의 수와 상관없이 적용될 수 있는 유용한 기법이다. 변영계(2000)는 수업분위기 분석법의 특징을 5가지로 정리했다. 첫째, 수업의 4가지 핵심적 요소인 창의성, 활기성, 치밀성, 온화성을 측정하는 이 도구를 활용하면 수업분위기의 특성을 분석할 수 있고 그 결과를 통해 수업의 개선점을 모색할 수 있다는 점이다. 둘째, 수업분위기 분석법은 배우기가 쉽고 쉽게 적용할 수 있는 기법이다. 관찰자는 각 범주에 해당하는 형용사의 쌍을 읽어서 숙지하고 이 형용사들을 기억하면서 수업을 관찰하고 기록한 후 수업분위기 점수를 계산하기 위해 산수지식을 상기할 뿐 특별히 익혀야 하는 기술이 없기 때문에 교수자가 자신의 수업을 녹화하여 자가 평가를 할 수도 있으며 동료평가나 학생들 몇몇에게 부탁하여 손쉽게 적용해볼 수 있는 평가 방법이다. 셋째, 수업분위기 분석을 위한 도구는 수업 관찰자와 수업분위기 관찰분석지가 있는데 이 도구의 활용요령에 따라 수업을 관찰하고 분석하면 된다. 수업분위기 관찰분석지에는 기재된 관찰의 기록을 점수로 산출하여 그 특징을 밝히

고 수업분위기 개선계획에 따라 수업분위기를 개선하기 위한 구체적인 활동들을 기록하기 위해 관찰자와 교수자는 면대면 수업장학 협의를 할 수 있다. 넷째, 수업분위기 분석을 위하여 활용되는 도구들은 신뢰성이 입증된 도구이다(배선웅, 1997). 수업분위기 관찰지는 각 영역별 해당 문항들의 신뢰도인 Cronbach의 알파계수가 .7435~.7967로 나타나 신뢰로운 도구라 할 수 있다. 다섯째, 수업분위기 분석법은 약 40~45분간 수업을 관찰하면서 그 결과를 기록할 것을 요구한다. 관찰시간이 다른 도구보다 길지만, 이는 관찰과 기록의 신뢰성을 높이는 데 필요한 시간을 확보하기 위함이다.

수업분위기 분석기법은 위에 설명한 바와 같은 사용이 용이하고 학습의 크기에 관계없이 활용할 수 있다는 장점이 있으나 측정결과로 나타난 수치에 대한 절대적인 평가 기준이 없다는 것이 제한점이 될 수 있다. 즉, 범주의 점수가 높으면 높을수록 교수자에게서 해당 범주의 특성이 더 많이 나타남을 의미할 뿐이다. 만약 두 교수자의 수업분위기를 비교분석 한다면, 창의성에서 25점을 받은 교수는 20점을 받은 사람의 행동보다 더 창의적이라고 할 수 있다. 그러나 수업분위기 분석법에서의 최소 점수는 0점이고 최고 점수는 28점이라는 것을 감안하더라도 각 점수가 충분한 창의성 혹은 부족한 창의성을 나타낸다는 절대적인 평가를 내릴 수는 없다. 이 연구의 또 다른 제한점은 Tuckman의 수업분위기 분석기법은 “수업장학”이라는 영역에 속하는 것으로 수업 기술 개선에 초점을 맞춘 수업장학이 우리나라에 소개된 것은 1980년대부터이다. 미국의 경우 수업장학에 활용될 수 있는 분석기법은 매우 다양하기 때문에 Tuckman의 분석기법은 많은 분석기법 중의 하나일 것이다. 장학의 일차적인 목적은 교사들의 교수-학습 개선을 위한 전문적인 활동임에도 불구하고 우리나라의 수업장학의 현실을 미국과 다르다(김형관 외, 2000). 첫째, 교수자들은 자신의 수업을 평가하거나 타인에 의해 평가되기를 꺼려하며 공식적으로 이루어지고 있는 수업장학 또한 매우 형식적인 것으로 알려져 있다. 비록 변영계를 통해 Tuckman의 분석기법을 비롯하여 여러 수업장

학 기법이 번역이 되었으나 특히 Tuckman의 분석 기법을 활용한 연구결과를 국내에서는 찾아볼 수 없기 때문에 연구결과의 비교 분석이 어렵다는 제한점이 있다.

교수자는 “잘 가르친다는 것은 무엇을 의미하는가? 무엇을 가르쳐야 하는가? 수업목표를 어떻게 효과적으로 달성할 수 있는가?” 등의 질문을 끊임없이 하게 된다(윤기옥 외, 1992). 이러한 물음에 답하기 위해서는 자신의 수업과정을 평가할 수 있는 용기가 필요하다. 의학교육 뿐만 아니라 그 어느 학문을 전공하는 교수자이든 자신의 수업을 평가하는 것은 결코 쉬운 일은 아니다. 그러나 지식, 기술과 태도를 전달하는 교수자는 그 교육내용이 잘 전달되고 있는지 점검할 필요가 있으며 수업의 문제점을 개선하고자 하는 지속적인 노력을 해야 한다. 이는 수업의 목표를 보다 효과적으로 달성하고 보다 잘 가르치기 위해 반드시 필요한 과정이다.

본 연구에서 사용한 수업분위기 분석은 교수자의 수업을 평가해줄 수 있을 뿐만 아니라 관찰자와의 협의과정을 통해 개선되어야 할 영역을 중점으로 구체적인 수업개선 계획서를 작성할 수 있다는 장점이 있다. 이는 교수자가 스스로의 문제점을 파악하여 개선 사항을 실천할 수 있도록 좋은 길잡이 역할을 해 줄 것이다. 교육 패러다임의 전환과 교육과

정의 개선이 진행되고 있는 의학교육의 흐름 속에서 자신의 가르침을 스스로 돌아보며 반성할 수 있는 교수자야말로 효과적인 교육과 평생교육을 실천하는 교수자일 것이다.

참 고 문 헌

- 김형관, 오영재, 신현석(2000). 신장학론. 학지사
- 배선웅(1997). 교감 중심의 수업장학이 수업자의 수업 분위기 조성 기술에 미치는 효과. 부산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 변영계(2000). 수업장학 - 수업기술의 개선 방법. 학지사.
- 윤기옥, 최희선 역(1997). 수업장학탐구 - 발달적 접근. 교육과학사.
- 황정규(1992). 교수의 측정·평가: 과제와 방향. 교육학연구, 30(3), 1-10.
- Dennick R(2003). Long-term retention of teaching skills after attending the teaching improvement project: a longitudinal, self-evaluation study. *Medical Teacher*, 25(3), 314-318.
- Markert RJ(2001). What makes a good teacher? Lessons from teaching medical students. *Academic Medicine*, 76(8), 809-810.

부록 1. 수업분위기 관찰지

관찰일:	관찰자:	수업자:
1. 독창적인	5.....4.....3.....2.....1	상투적인
2. 참을성 있는	5.....4.....3.....2.....1	성미가 급한
3. 냉정한	5.....4.....3.....2.....1	온화한
4. 권위적인	5.....4.....3.....2.....1	상냥한
5. 창의적인	5.....4.....3.....2.....1	모방적인
6. 통제가 많은	5.....4.....3.....2.....1	자율성이 많은
7. 개방적인	5.....4.....3.....2.....1	폐쇄적인
8. 부드러운	5.....4.....3.....2.....1	딱딱한
9. 불공정한	5.....4.....3.....2.....1	공정한
10. 번덕스러운	5.....4.....3.....2.....1	일관성 있는
11. 겁이 많은	5.....4.....3.....2.....1	모험적인
12. 영성한	5.....4.....3.....2.....1	치밀한
13. 고립적인	5.....4.....3.....2.....1	우호적인
14. 확실한	5.....4.....3.....2.....1	애매한
15. 소극적인	5.....4.....3.....2.....1	적극적인
16. 융통적인	5.....4.....3.....2.....1	확실적인
17. 산만한	5.....4.....3.....2.....1	체계적인
18. 능동적인	5.....4.....3.....2.....1	수동적인
19. 수용적인	5.....4.....3.....2.....1	비판적인
20. 조용한	5.....4.....3.....2.....1	시끄러운
21. 진취적인	5.....4.....3.....2.....1	보수적인
22. 계획적인	5.....4.....3.....2.....1	즉흥적인
23. 경솔한	5.....4.....3.....2.....1	신중한
24. 활기찬	5.....4.....3.....2.....1	무기력한
25. 객관적인	5.....4.....3.....2.....1	주관적인
26. 내성적인	5.....4.....3.....2.....1	외향적인
27. 자신감 있는	5.....4.....3.....2.....1	망설이는
28. 소심한	5.....4.....3.....2.....1	대담한

출처: 변영계(2000). 수업장학. 학지사. p.222