

# 대학원 의학과 수업평가 - Flanders의 언어상호작용 분석을 중심으로

가톨릭대학교 의과대학 의학교육학과, 연세대학교 대학원 교육학과<sup>1</sup>

김 선 · 박동민 · 허예라<sup>1</sup>

= Abstract =

## Class Assessment in Graduate School of Medicine - Flanders Interaction Analysis

Sun Kim<sup>1</sup>, PhD, Dong-Min Park<sup>1</sup>, BA, Yera Hur<sup>1</sup>, MA

*Department of Medical Education, Catholic University College of Medicine, Seoul, Korea*

*Department of Sciences in Education, Yonsei University Graduate School<sup>1</sup>, Seoul, Korea*

**Purpose:** The aim of this study is to analyze the interaction system between instructor and learners and strive for class improvement based on the evaluation.

**Methods:** Flanders Interaction Analysis System classifies instructor and learner's speaking into ten items. Observer analyzed every verbal interaction in class and filled out classified table recording the number of adequate category every three seconds.

**Results:** In this study, observed class spent 94.3% of time on teaching and learning activities. So it could be said that the class used time effectively without any waste. The instructor showed indirect teaching method and as a result, the students showed more initiative statements than simply answering questions. The major pattern was question → answering questions, and incidental pattern was lecture → initiative statement → silence or disorder → initiative statement → lecture.

**Conclusion:** In medical education, small group lesson is one of the popular teaching methods where Flanders interaction can be analyzed effectively. Using such evaluation, we can promote better teaching and learning.

---

**Key Words:** Flanders interaction analysis, Verbal interaction, Indirect teaching

---

교신저자: 김 선, 가톨릭대학교 의과대학 의학교육학과  
서울시 서초구 반포동 505번지  
Tel: 02)590-2981, Fax: 02)591-7185  
E-mail: skim@catholic.ac.kr

## 서 론

Flanders의 언어상호작용 분석법(Flanders Interaction Analysis System)이란 수업상황에서 교수자와 학습자 사이에 발생하는 모든 언어상호작용을 기록하여 수업형태를 분석하는 것을 말한다(변영계, 2000). Flanders는 수업의 분위기에 초점을 두고 수업형태를 크게 두 가지로 나누고 있다. 하나는 지시적 수업이고 다른 하나는 비지시적 수업이다. 지시적 수업은 지배적, 전체적, 교수자중심, 배제적, 제한적인 의사소통의 특성이 있는 것이고, 비지시적 수업은 통합적, 민주적, 학습자중심적, 포괄적, 권장적 의사소통의 특성이 있는 것으로 보고 있다. 이때 학습의 분위기는 교수자에 의해서 결정되며, 교수자의 언어작용은 수업의 분위기를 결정하는 중요한 요인이 될 수 있다고 가정하고 있다.

현재 대부분의 수업평가는 설문형태의 강의평가에 머무는 편으로 수업의 좋고 나쁨을 학습자의 학업성취도에 근거하여 판단하는 경향이 많다. 즉, 교수자에게 초점을 맞추기보다는 학습자에게 초점을 맞추는 경우가 많고 객관적인 분석법 또한 많지 않다. 그런데 Flanders의 언어상호작용 분석법은 기존의 수업 평가방법과는 차별적으로 교수자와 학습자간의 언어상호작용에 초점을 두고 있으며, 이를 잘 활용하면 보다 긍정적이고 바람직한 방향으로 수업을 개선시킬 수 있을 것이다. 이것은 의학과 대학원 수업에서도 마찬가지로 적용되며 Flanders의 언어상호작용 분석법을 사용하여 의학과 대학원 수업을 관찰·분석해 봄으로써 수업을 평가하고 개선점을 모색해 보고자 하였다.

여기에서 Flanders의 언어상호작용 분석을 이용하는 이유는 몇 가지 측면에서 살펴볼 수 있다. 첫째, 비언어상호작용을 제외한 언어상호작용만 분석하여도 수업형태분석으로서 충분하다. 둘째, 언어상호작용 분석이 비언어상호작용 분석보다 신뢰롭다. 셋째, 수업형태분석법은 수업결과가 교수자에게 확인되고 스스로의 행동을 고치는 데 도움을 줄 수 있다. 넷째, 수업분석의 결과는 과학적인 방법으로 분석되고 해석된다. 다섯째, Flanders 분석법은 언어를

중심으로 하는 수업을 분석하는 데 적합하다. 여섯째, 분석의 방법이 간단하고 실용적인 목적에 부합된다. 일곱째, 수업형태를 분석한 결과는 학습자의 교과성적을 향상시키고 태도를 올바르게 변화시키는 데 도움을 줄 수 있다.

이러한 Flanders 언어상호작용 분석법의 장점을 토대로 하여 의학과 대학원 수업을 객관적으로 평가해보고, 앞으로 보다 효과적인 수업이 될 수 있도록 활용해 보고자 하였다.

## 대상 및 방법

### 가. 연구대상

본 연구는 2002학년도 Y대학교 대학원의학과 의학교육학개론 수업을 진행하는 교수자를 대상으로 실시하였다. 수업 참가 인원은 8명이었다. 수업은 총 1시간 반 정도 소요되었으며 의학교육학개론 수강 대상은 대학원의학과 석·박사 대학원생이었다.

### 나. 연구 방법

본 연구에서는 질적연구방법 중 관찰법을 이용하였다. Flanders의 언어상호작용 분석법은 교수자와 학습자의 발언을 10개의 범주(Table I)로 나누고 있는데 관찰자는 수업상황에서 벌어지는 모든 언어상호작용을 분석하여 3초에 한번씩 해당 범주의 숫자를 기입하여 시간선에 의한 분류기록표를 작성하였다.

1번에서 7번까지의 발언은 교수자의 발언에 해당되는 것으로 1번에서 4번까지는 비지시적 발언이고 5번, 6번, 7번에 해당되는 발언은 지시적 발언으로 나눌 수 있다. 1번은 감정의 수용을 나타내는 발언으로 비위협적인 방법으로 학습자들의 감정이나 태도를 수용하거나 명료화하는 것을 의미한다. 2번은 칭찬이나 격려의 발언으로 학습자를 칭찬하는 경우를 말한다. 긴장을 완화시키는 유머도 여기에 포함된다. 3번은 학습자의 아이디어를 수용 또는 사용하는 것으로 학습자의 발언을 인정하고 학습자의 아이디어에 기반을 두어 질문을 명료화 여기에 해당된다. 4번은 학습자가 대답할 것을 기대하는 의도로 교수자의 아이디어에 기반을 두고 내용이나 절

**Table I.** Flanders Interaction Analysis Category (FIAC)

Category	Who	Contents
1		acceptance
2		compliment or encouragement
3		acceptance or use of student's idea
4	Instructor	question
5		lecture
6		direction
7		comment on student's behavior, justification
8	Learner	answering a question
9		initiative statement
10	etc.	silence, disorder

차에 대해 질문했을 경우를 말한다. 5번 강의는 내용이나 절차에 대하여 사실이나 의견을 제시하거나 교수자 자신의 아이디어를 표현하고 설명하는 경우이다. 6번의 지시는 학습자에게 주의집중이나 벌을 줄 의도로 특정 행동을 요구하는 수업자의 언어이다. 7번은 학습자를 비평 또는 권위를 정당화하는 발언으로, 받아들일 수 없는 양식으로부터 받아들일 수 있는 양식으로 학습자행동을 변화시킬 의도를 가지고 진술할 경우이다. 교수자가 자신이 하고 있는 것을 왜 하는지 말하거나 극단적인 자기 참여를 할 때 여기에 속한다. 8번과 9번은 학습자들의 발언으로 8번은 학습자의 말이나 반응을 나타낸다. 즉, 상황을 구조화하거나 제한하는 교수자의 접촉에 대한 반응으로 학습자가 말할 경우이다. 그러나 이 경우에는 자신의 아이디어를 표현할 자유가 제한된다. 9번 또한 학습자의 발언인데 이 때에는 주도적으로 말을 할 경우이다. 학습자가 자발적으로 또는 교수자의 유도에 의한 반응으로 학습자 자신의 아이디어를 주도하거나 표현하는 경우이다. 10번은 기타에 해당하는 것으로 관찰자가 의사소통을 이해할 수 없는 정지나 잠깐 사이의 침묵 또는 혼란의 기간을 말한다.

**다. 관찰 방법**

Flanders가 강조하고 있는 바와 같이 관찰자가 언어상호작용 분석법을 숙지하기 위해 얼마간의 훈련이 필요하였다. 먼저 관찰자는 10가지의 분류항목을 습득하였다. 연습은 동료 관찰자와 같이 하였고 분류항목의 번호 기록에 의견 차이가 있는 부분에 대해서는 반복해서 듣고 의견의 합의를 보았다. 그리고 두 관찰자는 3초마다 숫자를 기록하여야 하기 때문에 이것에 대한 훈련도 하였다. 3초마다 정확히 기록하기 위해서 각 관찰자는 스톱워치를 이용하였다.

수업관찰에 들어가서, 관찰자는 미리 준비한 시간선에 의한 분류기록표에 3초마다 해당 항목의 숫자를 기록하였다. 두 관찰자는 자신이 작성한 시간선에 의한 분류기록표를 서로 비교하였다. 여기에서 상대방 관찰자와 분류항목이 다르게 나타난 부분에 대해서는 수업 촬영 비디오를 보며 의견의 일치를 보도록 하였다. 관찰자는 10이 계속되면 그것이 무엇을 의미하는지 밝히기 위하여 즉시 문장으로 비교를 써 두었다. 시간선에 의한 분류기록표 작성 방법은 다음과 같은 기본 준칙을 적용시켜서 활용한다. 다음과 같은 준칙을 사용하는 것은 관찰자의 신뢰도를 높이기 위함이다. 따라서 분류항목의 숙지 외에 아래의 준칙을 유의하여 관찰에 임하는 것이

중요하다(김중서, 1970).

제1준칙: 교수자나 학습자의 언어가 둘 이상의 분류항목 중 어느 것으로 하면 좋을지가 확실치 않고 망설여질 때는 제5항목으로부터 멀리 떨어진 항목을 선택하라.

제2준칙: 만일 기본적인 교수자행동의 어조가 계속적으로 지시적이거나 계속적으로 비지시적이면, 교수자의 명백한 전환을 확인함이 없이는 반대분류로 옮기는 것을 삼가라.

제3준칙: 관찰자는 그 자신의 편견이나 교수자의 의향에 좌우되지 말아야 한다.

제4준칙: 교수자와 학습자의 언어를 분류하는 것은 3초마다 한 번씩 하기로 되어 있는데, 만일 3초 동안에 하나의 분류항목 이상이 나타나면 나타난 모든 분류항목을 기록하도록 해야 한다. 즉 분류항목이 변할 때마다 기록하도록 한다. 만일 하나의 분류항목이 3초 이상 계속되면 그 분류항목 번호를 계속해서 기록하도록 한다.

제5준칙: 3초 이내에 두 가지 이상의 분류항목이 나타나는 경우에는 그 다음 3초는 다르게 나타난 분류항목을 기준으로 하여 생각한다.

제6준칙: 제7항목의 지시는 그 지시가 결과적으로 학습자들의 어떤 행동을 유발하는 것을 관찰할 수 있거나 또는 예견될 수 있는 교수자의 말이어야 한다.

제7준칙: 어떤 질문을 하고 이 질문에 답변할 학습자를 지명하면 대부분의 경우에 제4항목으로 분류된다.

제8준칙: 교수자가 책을 읽어가면서 설명을 하면서 강의의 일부로 보고 교수자의 책 읽는 행동까지도 합쳐서 5를 기록하나, 교수자가 범독을 하면 작업의 시범과 마찬가지로 취급하여 10을 기록한다.

제9준칙: 만일 3초 이상에 걸쳐서 침묵이 계속되거나, 웃거나, 또는 혼동된 상태 하에 교수자와 학습자의 언어상호작용이 분명치 않으면 각 3초마다 10을 기록한다.

제10준칙: 판서를 오래 계속하거나 토론, 실험, 작업 등이 오래 계속되어서 10을 계속적으로 기록해야 할 경우에는 관찰기록부의 비고란에 문장으로

기록하여 둔다.

제11준칙: 교수자가 학습자의 맞은 답변을 반복하면 이것은 하나의 칭찬으로 보고 제2항목으로 분류한다.

제12준칙: 교수자가 학습자가 말한 것(맞았든, 틀렸든)을 반복하되 반복에 그치는 것이 아니라 강의 를 계속하거나 토론에 이용된다면, 이 반복부분은 제3항목으로 분류한다.

제13준칙: 만일 한 학습자가 이야기하고 이어서 다른 학습자가 이야기하면 9와 9, 8과 9 또는 8과 8 사이에 10을 기록한다. 이것은 학습자가 바뀌었음을 나타내는 것이다.

제14준칙: 제9항목이 3초 이상 계속되는 동안에 교수자가 “으흥, 으흥, 그래서?”와 같은 말을 하면 9와 9사이에 2(권장)를 기록한다.

제15준칙: 학습자에게 창피를 주거나 학습자를 비꼬는 것이 아닌 교수자의 농담은 제2항목으로 분류한다.

제16준칙: 수식적인 질문은 진짜 질문이 아니라 강의하는 기술의 하나이기 때문에 제5항목으로 분류한다.

제17준칙: 교수자의 짧은 질문은 그 다음에 8을 기록하는 전조이다.

제18준칙: 교수자의 질문에 대하여 여러 학습자가 한꺼번에 답변을 하면 이 답변은 8에 해당한다.

## 결 과

### 가. 시간선에 의한 분류기록표 작성결과

관찰자는 미리 준비된 분류기록표에 3초마다 교수자와 학습자의 발언을 기록하였다. 즉, Flanders의 상호작용분석 분류표에서 10에 해당하는 발언이 있었을 때 10을 기록하고 그 다음 교수자의 강의가 이어지면 5번을 기록하였다. 이러한 방법으로 전체 표는 총 1,711개의 숫자로 기록되었다. 수업 초반에 학습자들이 교수자의 질문에 즉각적으로 응답하지 않아 생긴 침묵과 교수자가 OHP 기자재를 사용하기 위해 준비한 시간, 그리고 수업이 끝날 무렵 교수자와 학습자의 농담은 10으로 표기되었다.

Table II. Scott's Coefficient

Category	Observer1	Observer2	Observer1 %	Observer2 %	D %	M <sup>2</sup> %
1	16	10	0.93	0.59	0.34	0.006
2	49	62	2.84	3.63	0.79	0.105
3	44	32	2.56	1.87	0.69	0.049
4	84	63	4.87	3.69	1.18	0.183
5	904	889	52.50	52.08	0.42	27.342
6	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0
8	176	184	10.22	10.78	0.56	1.103
9	342	393	19.86	23.02	3.16	4.597
10	107	74	6.21	4.34	1.87	0.278
Total	1722	1707	99.99	100.00	9.01	33.663

한편, 관찰자는 Y대학교 대학원 교육학과 석사과정 생 2명이었는데 두 관찰자의 관찰 결과간의 신뢰도를 확인해보기 위하여 신뢰도계수를 산출하였다. 신뢰도 계수란 2명의 관찰자간, 또는 동일 수업을 2회 기록하였을 때의 분류항목별 기록된 숫자의 일치도를 말한다. 관찰자 신뢰도계수는 스코트계수(Scott's coefficient)라고 한다. 스코트계수가 0.85 이상이 되면 2명의 관찰기록을 모두 믿을 수 있다고 본다. 본 연구에서는 두 관찰자간의 신뢰도가 0.864로 산출되었으므로 두 관찰자의 관찰 결과는 신뢰롭다고 할 수 있다(Table II).

(공식) Scott's coefficient

$$\pi = \frac{Po - Pe}{100 - Pe}$$

$$Po = 100 - \sum D\%$$

$$Pe = \sum M^2\%$$

· D% ~ | % A ~ % B |

· M<sup>2</sup> ~ {(% A + % B) ÷ 2}<sup>2</sup>을 비율로 환산한 것임.

$$\therefore Po = 100 - \sum D\% = 100 - 9.01 = 90.99$$

$$Pe = \sum M^2\% = 33.663$$

$$\pi = \frac{Po - Pe}{100 - Pe} = \frac{90.99 - 33.663}{100 - 33.663} = 0.864$$

#### 나. 분류항목별 빈도수

수업에서 교수자의 발언(1번부터 7번까지의 합계)은 63.6%이고 학습자의 발언(8번과 9번의 합계)은 30.7%이며, 침묵, 혼란, 기자재 준비 등(10번)에 사용한 시간이 5.7%였다(Table III). 지시적(6번)이거나 비판 혹은 권위를 부리는 범주(7번)가 한번도 나타나지 않았다. 대신에 교수자는 학습자들의 대답이나 아이디어를 이용하는 범주(1, 2, 3번)를 사용하였다.

그리고 학습자의 발언을 보면 8번이 10.9%이고 9번이 19.8%로, 교수자의 질문에 대한 단순 답변보다 학습자의 자진발언의 비율이 높음을 알 수 있었다.

#### 다. 빈도에 따른 행렬표

시간선 분류기록표의 실제 관찰한 전체 자료를 토대로 100칸 행렬표를 작성하면 Table IV와 같이 정리될 수 있다. 세로로 1부터 10까지 내려오는 행은 선행행동이고 가로는 열은 뒤이어 일어난 후속행동을 의미한다. 예를 들면, 4행 8열의 빈도수가 28회라는 것은 교수자의 질문(4)에 학습자의 단순답변(8)이 3초를 기준으로 할 때 28번 있었음을 의미한다. 이렇게 작성된 행렬표를 통해 교수자와 학습자의 발언에 대한 대략적인 경향을 살펴볼 수 있다. 빈도에 따른 행렬표에서 불변동상태칸(steady state cell)을 살펴보면, 5행 5열 즉 교수자의 강의가 3초

**Table III.** Frequency of Each Classification Item

Category	Frequency	Percentage(%)
1	28	1.6
2	40	2.3
3	41	2.4
4	76	4.4
5	903	52.9
6	0	0
7	0	0
8	186	10.9
9	338	19.8
10	99	5.7
Total	1711	100.0

이상 계속된 빈도가 835로 다른 불변동상태칸보다 현저히 높게 나타났으며, 학습자의 자진발언을 나타내는 9행 9열이 257로 두 번째로 높은 빈도를 나타낸다. 그리고 8행 8열도 122로 불변동상태칸 중 세 번째로 높은 빈도를 보였다.

**라. 지수의 산출과 해석**

**1) 수정 비지시비 (revised indirect/direct ratio)**

비지시비는 어느정도 비지시적인 수업을 하였는지를 의미한다. 일반적으로 말하면 비지시비가 0.50 (50%) 이상이면 비지시적인 교수자이거나 비지시적인 영향의 수업이라고 말할 수 있다. 수정 비지시비는 분류항목 4번의 교수자질문과 5번의 강의의 제외한 수치로 산출한 비율로서, 강의나 교수자의 질문은 학습자중심이나 교수자중심 어느 편에도 속하지 않는 중립적인 것으로, 이것을 제외하여 보다 정확한 비지시적 영향을 알고자 하기 위함이다.

관찰한 수업을 다음의 공식에 대입하여 수정 비지시비를 구하면,

$$\begin{aligned}
 & (1, 2, 3\text{열 계의 합}) \div \{(1, 2, 3\text{열 계의 합}) + \\
 & (6, 7\text{열 계의 합})\} \times 100 \\
 & = (28+40+41) \div \{(28+40+41)+0\} \times 100 \\
 & = 100(\%) \text{로 나타난다.}
 \end{aligned}$$

이 결과에 따라 관찰된 수업은 100% 비지시적 수

업이라는 결과를 얻을 수 있었다.

**2) 학습자 발언비**

학습자 발언비란 교수자의 발언에 대한 학습자 발언의 비율을 말하는 것이다. 관찰한 수업을 다음의 공식에 대입하여 학습자 발언비를 구하면,

$$\begin{aligned}
 & (8, 9\text{열 계의 합}) \div (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7\text{열 계의 합}) \times 100 \\
 & = (186+338) \div (28+40+41+76+903) \times 100 = 48.16\% \text{로} \\
 & \text{나타난다.}
 \end{aligned}$$

즉, 학습자의 발언은 교수자의 발언의 50%에 조금 못 미치는 것으로 높은 편이라고 볼 수 있다.

**마. 수업 형태의 분석**

Flanders의 상호작용 분석법으로 수업을 관찰한 경우, 좀 더 단순화된 상태에서 수업의 형태를 요약하기 위하여 그 수업의 형태를 숫자로 표기하는 것이 가능하다. Table IV의 빈도에 따른 행렬표를 보고 주형태 (major pattern), 부형태 (incidental pattern), 형태의 연장 (pattern extension)을 찾았다. 주형태란 수업에서 가장 자주 나타나는 행동을 연결시킨 것이고 부형태란 행렬표에서 자주 나타나지는 않으나 주형태와 함께 상호작용의 본질과 방향을 암시하고 있다.

관찰된 수업에서 주형태는 질문(4) → 단순답변(8)의 행동계열이고 부형태는 강의(5) → 자진발언(9) → 침묵 또는 학습자의 바깥(10) → 자진발언(9) → 강의(5)의 행동계열로 분석되었다. 그리고 형태의 연장과 주형태를 연결시켜 본 결과, 이 수업은 교수자가 학습자에게 질문을 한 뒤, 학습자의 답변이 3초 이상 뒤따른 후 다시 교수자의 질문이 있었음을 알 수 있었다. 이것은 교수자의 질문이 학습자의 단순 답변을 유도하는 내용이 아니라 어느 정도 학습자의 사고를 증진시키는 질문이었다고 볼 수 있다.

**고 찰**

이번 연구를 통해서 관찰된 수업은 수업 시간의 94.3%가 교수자와 학습자의 교수·학습 활동으로 사용되었으므로, 수업시간을 헛되이 낭비한 시간은

Table IV. Matrix Showing the Frequency of Classified Item

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	total
1	3	5		1	2	0	0	4	11	2	28
2	1	4	2	1	6	0	0	16	7	3	40
3	1		9	6	11	0	0	4	9	1	41
4		3	1	31 <sup>†</sup>	6	0	0	28 <sup>*</sup>	1	6	76
5	1	3	4	20 <sup>†</sup>	835 <sup>‡</sup>	0	0	4	24 <sup>†</sup>	12	903
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	11	15 <sup>*</sup>	12	10	6	0	0	122 <sup>†</sup>	5	5	186
9	11	9	11	5	20 <sup>†</sup>	0	0	1	257 <sup>†</sup>	24 <sup>†</sup>	338
10		1	2	2	17	0	0	7	24 <sup>†</sup>	45 <sup>†</sup>	98
Total	28	40	41	76	903	0	0	186	338	98	1710

\* major pattern  
 † incidental pattern  
 ‡ pattern extension

거의 없음을 알 수 있었다. 또한 이 수업은 대상 학습자가 석·박사 과정생인 성인이기 때문에 교수자는 비지시적인 수업을 하였다고 분석되었다. 결과에서 알 수 있듯이, 학습자의 발언에 있어서는 분류항목 9번이 8번보다 많았는데 학습자의 자진발언을 뜻하는 9번이 많을수록 탐구력, 창의력, 비판력, 종합력 등이 발휘된 수업이라 할 수 있기 때문에 바람직한 현상으로 풀이되며 이것은 학습자들의 연령이나 지적능력이 뒷받침되었기에 가능하였던 것으로 생각된다. 교수자가 자신의 수업을 분석한 객관적인 결과는 스스로에게 몇 가지 질문을 던져봄으로써 수업을 개선시키는 데 도움을 줄 수 있다(유왕호, 1978).

의학교육 현장에서 이 분석법을 활용을 하여 교수자는 수업을 비디오로 녹화한 후에 스스로 자신의 수업을 평가해 보고 학습자와의 언어상호작용을 반성해볼 수 있을 것이다. 이를 통해 자신이 지시적인 교수자인가 혹은 비지시적인 교수자인가를 알아볼 수 있고, 자신이 학습자의 발언을 적절히 유도하고 학습자의 발언에 어떻게 반응하고 있는지 혹은 학습자들이 수업에 어느 정도 활발히 참여하는지 등을 반성해 볼 수도 있다. 혹은 동료교수자가 서로

상대방의 수업을 관찰 기록해 주어도 좋을 것이다.

반면, Flanders의 언어상호작용 분석법에도 제한점이 있다. 첫째, 이 분석법은 언어상호작용에 한해서만 분석할 수 있기 때문에 과학실험, 조별토론 등에는 적용시킬 수 없고 강의와 문답이 중심이 되는 수업에서만 적용된다. 또한 교수자와 학습자의 언어상호작용이 발생하기에 어려운 대학의 대형 강의에서도 이용할 수 없다. 따라서 이 방법에 따라 수업의 형태가 아무리 좋게 분석되었다 하여도 그것은 강의법을 전제로 하였을 때에 좋은 수업이고, 강의 이외의 다른 방법을 쓰는 것이 더 좋은 수업이라는 확신만 있다면 비판의 여지가 있을 수 있다. 둘째, Flanders의 분석법으로 수업형태를 분석하여 그 결과가 바람직하게 나타났다고 그 수업이 잘된 수업이라는 일괄적인 결론을 내릴 수는 없다. 좋은 수업이란 내용과 형태가 모두 좋아야 하는데 Flanders법에서는 내용은 분석하지 못하다. 따라서 이 방법에 의하여 관찰기록을 하되 항시 내용면과 수업의 전체적인 흐름에 유의해야 하며, 이러한 것들과 아울러서 결과의 해석을 해야 한다. Flanders의 언어상호작용 분석은 수업의 교수자만이 수업의 옳고 그

를 판단할 수 있다(김영찬, 1970). 관찰자는 다만 객관적인 분석 결과만을 제시하는 것이 좋을 것이다.

의학교육에서 이루어지는 교수·학습 현장을 평가하는 방법은 여러 가지가 있을 것인데 많은 경우 교수자는 스스로의 교수·학습 내용을 평가하는 데 두려움과 어려움을 느낀다. 그러나 교실교육의 지속적인 발전을 위해서는 반드시 평가가 이루어져야 한다. 누가 평가할 것인가의 주제와 관련하여 학습자평가, 동료평가, 자기평가, 행정가에 의한 평가(장학) 등이 있을 것인데(오희철, 1999), Flanders의 언어상호작용 평가는 평가자가 누가 되든지 혼란만 된다면 교육현장에 적용해볼 만한 교수·학습 평가 기법이다. Flanders의 언어상호작용은 서두에서 밝힌 바와 같이 다른 분석기법에 비해 매우 과학적이며 신뢰로운 면이 있고, 수업형태 분석은 교수자가 스스로의 행동을 수정하는 데 도움을 줄 수 있는 큰 장점이 있다. 물론 대형강의나 언어상호작용이 많이 이루어지지 않는 수업에서는 적용하기 어려운 면이 있으나, 분석 기법의 장점을 살리고 여러 의학교육의 교수·학습 현장에서 현재 증가추세에 있는 문

제바탕학습(Problem Based Learning)과 같은 소그룹 토의 학습의 수업을 평가하는 데 적용해 본다면 수업 개선을 위한 유용한 결과를 얻을 수 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- 김영찬(1970). *수업형태 분석법*. 서울: 배영사.
- 김중서(1970). *수업형태분석법: 플랜더즈 언어상호작용 분석의 이론과 실제*. 서울: 배영사.
- 변영계(1997). *수업장학: 수업기술의 개선 방법*. 학지사.
- 오희철 외(1999). 교육부문 교수평가제도에 대한 고찰. *한국의학교육*, 11(2), 297-312.
- 유왕효(1978). *플랜더즈의 언어상호작용 분석법을 적용한 유치원 담화시간 실태분석*. 중앙대학교 대학원.
- 이성호(1995). *세계의 대학교수*. 문이당.
- 조인숙(1990). *Flanders 언어모형에 의한 교사-아동의 언어적 상호작용 분석*. 중앙대학교.
- Flanders NA. (1960). *Teacher influence, pupil attitudes, and achievement (Cooperative Research Project No. 397)*. Minneapolis: University of Minnesota.